

Juillet 2025

DIGICHEESE : GESTION COLIS & STOCK

Redressement de projet



POUR LJT CORP

Sommaire du Rapport d'Expertise

- 1. Contexte du Projet en Crise Actuelle**
- 2. Audit du Projet en l'État : Diagnostic des Causes Racines**
 - 2.1 Causes Principales de la Dérive**
 - 2.2 Avancement Réel et Points Critiques**
 - 2.3 Documents Manquants et Besoins Non Couverts**
- 3. Proposition de Scénarios de Redressement**
 - 3.1 Scénario 1 : Renforcement et Optimisation de l'Équipe Existante (Approche Modérée)**
 - a) Orientations Stratégiques**
 - b) Planning Prévisionnel**
 - c) Budget Prévisionnel**
 - d) Organisation du Travail**
 - 3.2 Scénario 2 : Refonte Accélérée avec Nouvelle Équipe (Approche Robuste)**
 - a) Orientations Stratégiques**
 - b) Planning Prévisionnel**
 - c) Budget Prévisionnel**
 - d) Organisation du Travail**
 - 3.3 Scénario 3 : Accélération par Réduction Drastique du Périmètre (Approche MVP)**
 - a) Orientations Stratégiques**
 - b) Planning Prévisionnel**
 - c) Budget Prévisionnel**
 - d) Organisation du Travail**
- 4. Outils de Pilotage et Tableau de Bord**
- 5. Comparaison des Scénarios et Préconisation**
- 6. Stratégie de Conduite du Changement**
 - a. Etude d'impact**
 - b. Actions de communication et de formation**
 - c. Définir le support utilisateur**

1.Contexte et objectifs du rapport

Le présent rapport d'expertise a été mandaté par la Direction de DIGICHEESE afin d'évaluer la situation critique de son projet de refonte du système d'information de gestion des colis et des stocks cadeaux, initié il y a 8 mois avec LJT Corp.

L'objectif principal est de fournir un diagnostic clair des difficultés rencontrées, d'analyser leurs causes profondes, et de proposer un plan d'actions de redressement concret, incluant des scénarios viables, un cadre de suivi robuste et des recommandations clés pour garantir la livraison d'une solution fonctionnelle et pérenne.

2.Résumé des enjeux du projet

La fromagerie DIGICHEESE est une entreprise familiale qui vend à l'échelle européenne.

Celle-ci fait face à des défis opérationnels majeurs en raison de son système d'information vieillissant. L'application et la base de données actuelles, développées il y a deux décennies, ne répondent plus aux exigences de performance, de sécurité et d'ergonomie nécessaires à la gestion efficace de ses activités.

Le projet DIGICHEESE vise à remplacer une application Access 2000 obsolète et non maintenue, source de nombreux dysfonctionnements, par un système moderne et performant. Les enjeux sont majeurs :

- **Opérationnels** : Fiabilité des données de colis et de stock, performance des processus quotidiens.
- **Stratégiques** : Maintenir la compétitivité et la satisfaction client grâce à un outil robuste.
- **Financiers** : L'investissement initial risque d'être perdu sans un redressement efficace.
- **Temporels** : L'échéance de fin juillet/début août est critique pour la saisonnalité de l'activité.
- **Humains** : Impact sur le moral des équipes DIGICHEESE et LJT Corp.

LJT Corp, reconnue pour ses solutions clés en main (ex : Autocarto pour Ferrari et Dacia), est la MOE représentant le client. Cependant, malgré la présence d'une AMOA expérimentée et un CDC formel, le projet a échoué à atteindre ses objectifs initiaux, nécessitant l'intervention de notre entreprise en tant qu'AMOA de redressement du projet.

Équipes du projet

Equipe DigiCheese : Le DSI (Christophe Germain)

Equipe LJT Corp :

- Product Owner (Valentin Momin) remplace l'ancien chef de projet technique :
 - Assure actuellement la coordination fonctionnelle
 - Fait le lien entre l'AMOA redressement (The BEST) et la fromagerie
- Équipe de développement, LJT :
 - 2 développeurs juniors, en phase de montée en compétences
 - Une équipe testeurs
- 1 data engineer junior et 1 data engineer sénior

3. Synthèse de la situation actuelle du projet

État d'avancement et périmètre initial vs. réel

Après 8 mois, l'état d'avancement du projet est jugé **très insuffisant**, avec un écart important entre le périmètre initial attendu et ce qui est réellement fonctionnel. Bien qu'une base de données ait été migrée et que des développements back-end soient en cours, l'application est loin d'être stable ou utilisable. Le périmètre initial, non clairement défini, a subi des variations et des incompréhensions.

Principaux problèmes et constats (techniques, fonctionnels, organisationnels, humains)

- **Techniques**
Qualité du code : Faible, avec un manque de rigueur et d'expérience dans l'équipe de développement LJT Corp.

Tests insuffisants : Pas de culture de tests ou de cadre de tests systématique.

Environnements instables : Conflits de versions entre environnements de développement et de production.

Application Access 2000 obsolète : Client lourd peu performant, interface rigide et dépassée.

- **Fonctionnels**

Cahier des charges incomplet : Le CDC V2 est lacunaire et sujet à interprétation. Les spécifications techniques et fonctionnelles ne sont pas suffisamment détaillées.

Compréhension métier insuffisante : Le PO n'a pas pu s'approprier pleinement les besoins métier en raison de sa charge et des difficultés de communication entre le chef de projet technique et les diverses parties prenantes au projet.

- **Organisationnels**

Gouvernance floue : Rôles et responsabilités pas clairement définis ni respectés (manque de RACI).

Manque de pilotage : Absence d'un chef de projet côté DIGICHEESE et d'un pilotage robuste côté LJT Corp.

Processus de communication déficients : Manque de réunions de suivi structurées et de reporting transparent.

Culture projet faible : Pas de méthode agile bien appliquée, pas de retours client réguliers.

- **Humains**

Désengagement des utilisateurs clés : Faible disponibilité des utilisateurs, impactant la définition des besoins et les UAT.

Perte de confiance : Entre DIGICHEESE et LJT Corp, et au sein des équipes.

Manque de ressources côté client : La DSI de DIGICHEESE est surchargée et peu disponible pour le projet.

Impacts sur l'entreprise et les parties prenantes

- **Risque de non-livraison** : Forte probabilité de ne pas respecter l'échéance de fin juillet/début août, cruciale pour la saisonnalité de l'activité fromagère.
- **Perte financière** : Les 8 mois d'investissement risquent d'être un échec.
- **Image et réputation** : Impact négatif sur la confiance des équipes et de la direction.
- **Frustration des utilisateurs** : Contraints de continuer à utiliser un système obsolète et peu fiable.
- **Démotivation des équipes projet** : Face aux difficultés persistantes.

4. Analyse des causes racines des difficultés

Problématiques liées à la gouvernance et au management de projet

- **Absence de leadership projet fort** : Côté DIGICHEESE, pas de chef de projet dédié pour piloter et arbitrer. Côté LJT Corp, le PO est surchargé et manque de soutien.
- **Manque de structure** : Pas de matrice RACI claire, entraînant des confusions sur qui fait quoi, qui décide et qui informe.
- **Communication non formalisée** : Peu de réunions régulières et structurées (COPIL/COPROJ), rapport d'avancement insuffisants.

Lacunes dans la définition des besoins et de cadrage

- **Cahier des charges insuffisant** : Un CDC trop générique a conduit à des interprétations diverses et un manque de détails cruciaux.
- **Absence de validation incrémentale** : Les maquettes et démos n'ont pas été suffisamment utilisées pour valider la compréhension des besoins en amont et tout au long du développement.
- **Implication client faible** : La faible disponibilité des utilisateurs clés a empêché une définition précise et continue des besoins

Défis techniques et d'intégration

- **Compétences techniques** : L'équipe LJT Corp manque d'expérience sur les technologies modernes et de rigueur dans les pratiques de développement (tests, revues de code).
- **Gestion des environnements** : Une mauvaise gestion des environnements de développement, recette et production entraîne des bugs et des conflits.
- **Dette technique** : Le manque de qualité initial du code est un frein majeur à l'avancement.

Résistance au changement et adhésion des utilisateurs

- **Manque de communication** : Les utilisateurs n'ont pas été suffisamment impliqués ou informés de la vision et des bénéfices du nouveau système.
- **Peur de l'inconnu** : L'habitude de 20 ans sur Access rendra l'adaptation au nouveau système difficile.
- **Non-alignement** : Absence d'une stratégie de conduite du changement pour préparer les utilisateurs.

Problèmes de ressources (compétences, disponibilité, budget

- **Disponibilité DIGICHEESE** : La DSI est débordée, les utilisateurs clés sont accaparés par leurs opérations quotidiennes.
- **Compétences LJT Corp** : L'équipe de développement, bien qu'impliquée, manque de l'expérience et des compétences nécessaires pour un projet d'une telle envergure et complexité technique.
- **Budget initial** : Le budget initial n'était peut-être pas réaliste au regard du scope et de l'état de l'équipe.

5. Audit du Projet en l'État : Diagnostic des Causes Racines

L'audit révèle une combinaison de facteurs critiques ayant mené le projet à son état actuel :

Causes Principales de la Dérive

- **Départ du Chef de Projet Technique/AMOA LJT Corp** : Ce départ "en perte et fracas", sans passation ni état des lieux, est la cause principale de la désorganisation. Ce chef de projet était l'auteur du CDC, jugé **incomplet sur sa partie fonctionnelle**, et son travail sur l'architecture (Back-end et Front-end) a été source de retards et d'erreurs (plusieurs validations invalidées).
- **Non-respect de la Méthodologie et Manque de Pilotage** : Malgré l'intention d'une méthode agile dans le CDC, le projet a été mené de manière **prédictive**. Conséquences :
 - **Peu de réunions et validations informelles** des livrables.
 - **Gestion des risques très peu réfléchi**e par toutes les parties.
 - Le Product Owner (PO) actuel de LJT Corp, Valentin Momin, s'est retrouvé en remplacement sans encadrement clair.
- **Sous-estimation des délais Initiaux et manque de flexibilité** :
 - Le **Macro-Planning 1 ("réel")** : était mal organisé par l'ancien chef de projet technique : Les 2 premières phases ont pris 2 mois au lieu des 2 semaines prévues : en raison du départ du chef de projet qui n'avait pas fait un travail complet
 - Le **Macro-Planning 2 ("prévisionnel")**, bien que légèrement ajusté, ne corrigeait pas les problèmes fondamentaux d'optimisme sur la migration des données et les phases de tests.
- **Problèmes de Ressources et de Compétences au sein de LJT Corp** :
 - **2 développeurs juniors** sur Java, motivés mais "laissés à leur compte", en "autonomie via e-learning", avec un "niveau qualité" incertain. Ils sont en "tensions" avec l'ancien chef de projet (même si parti, l'impact persiste).
 - **Manque d'encadrement technique** suite au départ du chef de projet ; LJT Corp n'a pas prévu de le remplacer.

Avancement Réel et Points Critiques

- **WP0 (Maquettage) et WP1 (Base de Données) sont validés et réalisés.** La migration des données a été effectuée, la base de données (MariaDB sous Docker) est générée et peuplée avec les données initiales. C'est un point très positif et une base solide.
- **WP2 (Back-end) :** En cours, mais l'architecture a posé problème et a consommé du budget. La qualité du code par les juniors est à évaluer.
- **WP3 (Front-end) :** Reste en grande partie à faire.
- **Technologies :** Le stack retenu est **Spring Boot & Angular** avec **Docker et MariaDB**, conforme aux propositions du CDC.
- **Scope :** L'application est **dédiée uniquement au programme de fidélité et à son stock propre**, sans connexion prévue avec l'ERP imposé par l'UE. La **gestion des colis et des stocks est prioritaire**, l'administration est secondaire.
- **Cible de Déploiement :** Application intranet pour PC, opérable par téléphone pour gestion colis/stocks. Hébergement sur site, géré par la DSI interne (Christophe Germain et TSSR).

Documents Manquants et Besoins Non Couverts

- **CDC Fonctionnel :** Doit être complété ou refait.
- **Matrice RACI :** Manquante (sera proposée ci-dessous).
- **Plan de formation utilisateurs :** Non inclus dans le planning/budget initial.
- **Resynchronisation des bases de données :** Nécessaire en fin de projet pour valider les données.

Matrice des risques

Risque	Type de risques	Cause	Conséquences	Probabilité	Impact	Criticité (P * I)	Actions recommandées
Départ non préparé du Chef de Projet Technique /AMOA	Organisationnel / Humain	Départ brutal sans passation ni documentation	Perte de connaissance projet, désorganisation, livrables non finalisés, erreurs d'architecture	Haute	Fort	Élevée	Reconstituer un état des lieux ; nommer un nouveau référent projet/technique ; organiser une revue de l'existant (CDCs,

							specs, etc.)
Cahier des charges incomplet	Fonctionnel / Qualité	Rédigé par un seul acteur, non validé collectivement	Incohérences fonctionnelles, retards liés à des erreurs de conception	Haute	Fort	Élevée	Revoir et compléter le CDC avec l'équipe métier et PO ; faire valider les specs revues
Méthodologie projet inadaptée	Méthodologique / Organisationnel	Passage de l'agilité (prévue) à une gestion prédictive improvisée	Peu de points de synchronisation, absence de validation continue, perte de visibilité	Moyenne	Fort	Moyenne	Revenir à une gouvernance agile : rituels réguliers (daily, review, rétro), backlog priorisé, démo utilisateur
Manque de pilotage / PO isolé	Organisationnel / Gouvernance	PO non accompagné, pas de relais de gouvernance claire	Prises de décisions incohérentes, baisse de motivation, retards	Moyenne	Moyen	Moyenne	Mettre en place un comité projet hebdomadaire ; attribuer un rôle d'accompagnement ou mentorat au PO
Planning irréaliste	Organisationnel / Planification	Mauvaise estimation initiale des charges et du rythme projet	Délais explosés, perte de confiance des parties prenantes	Haute	Fort	Moyenne	Réaliser un re-planning réaliste avec marges ; introduire des jalons intermédiaires ; suivi rigoureux de l'avanceme

							nt
Sous-estimation de la migration et des tests	Technique / Qualité	Problèmes techniques non anticipés, absence de tests préparatoires	Retards importants en phase finale, risques de non-conformité	Haute	Fort	Élevée	Définir une stratégie de migration + tests en amont ; prévoir des environnements de test séparés
Compétences insuffisantes des développeurs	Humain / Technique	Développeurs juniors en auto-formation sans accompagnement	Code peu fiable, bugs récurrents, dettes techniques	Haute	Moyen à fort	Moyenne	Mettre en place du pair programming ; encadrement senior (interne ou externe) ; revues de code systématiques
Conflits interpersonnels persistants	Humain	Tensions non résolues entre équipe dev et ancien chef de projet	Climat démobilisant, perte de productivité	Moyenne	Moyen	Moyenne	Médiation ponctuelle ; redéfinir les rôles et objectifs communs ; coaching d'équipe éventuel
Absence de remplacement du chef de projet technique	Organisationnel / Ressources	Décision managériale de ne pas recruter	Manque de coordination technique, perte de vision	Haute	Fort	Élevée	Désigner un référent technique interne ou faire appel à un prestataire externe pour supervision temporaire

Planification

On est actuellement en S19

Il y a beaucoup d'écarts au niveau du planning réel et prévisionnel :

- Les 2 premières phases ont pris 2 mois au lieu de 2 semaines prévus : en raison du départ du chef de projet qui n'avait pas fait un travail complet
- Le planning global a été rallongé pour prendre en compte la mise à niveau des juniors (Pas certains du niveau qualité des juniors pour développer l'application)

Date début du projet avancé : Mars

Date de bilan + période d'essai : fin- juillet à début-août avec éventuellement une marge **jusqu'à mi-septembre mais qui doit vraiment être justifiée.**

Projet actuel : Technologie et développement effectué

La solution retenue (front + back) SpringBoots & Angular

Docker + MariaDB sélectionnés pour la base de données et le déploiement

Réalisé : de WP0 à WP1 à ne pas remettre en cause

Budget

Budget total de 23850€. Dans les faits, Il y a eu quelques dépassements (notamment validation de l'architecture du back-end).

Marge sur le budget avec quelques dépassements mais reste à dépenser 2.3 - 4.8

Documents Manquants et Besoins Non Couverts

Cahier des charges à revoir :

- Document actuel incomplet, notamment sur les aspects fonctionnels car rédigé par un chef de projet technique, avec une sous-estimation de la dimension fonctionnelle
- Ajout d'une matrice RACI pour clarifier les rôles et responsabilités.

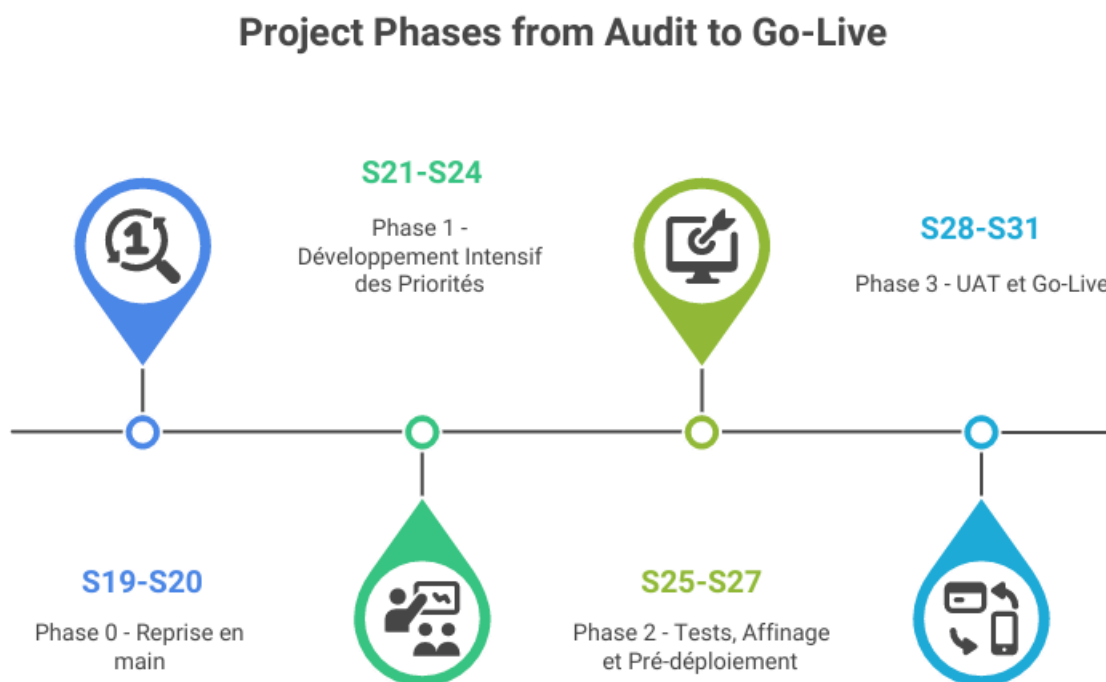
Scénario 1 : Renforcement et Optimisation de l'Équipe Existante (Approche Modérée)

Ce scénario vise à capitaliser sur l'équipe existante en la renforçant et en optimisant l'organisation du travail.

Orientations Stratégiques

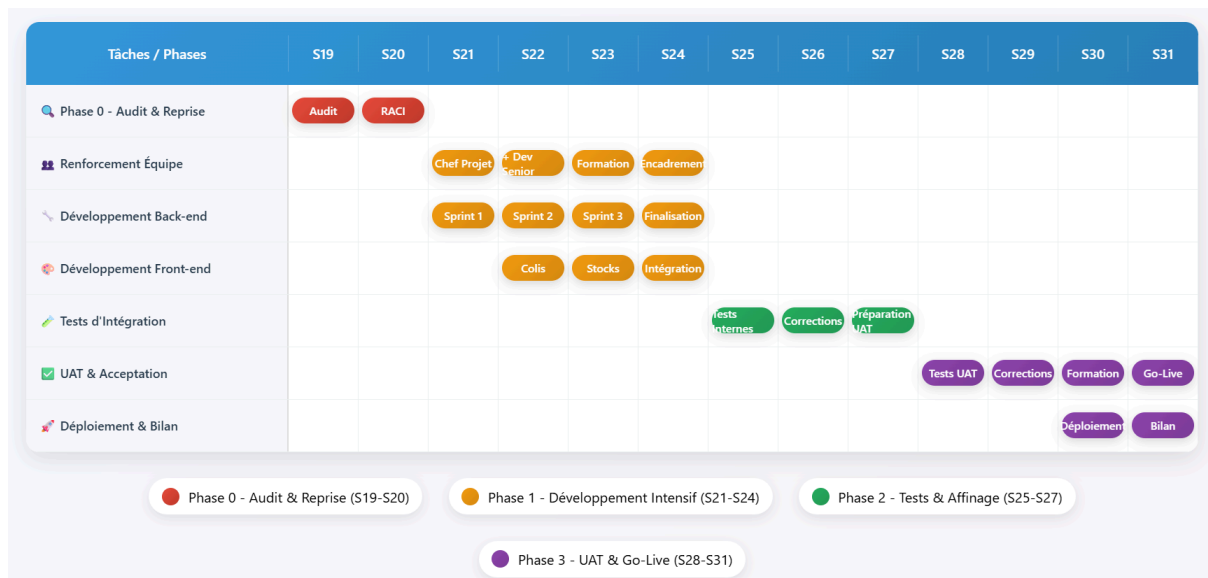
- **Stabilisation et remobilisation de l'équipe LJT Corp.**
- **Encadrement fort des développeurs juniors** pour garantir la qualité et la progression.
- **Définition claire des rôles** pour LJT Corp (PO) et The BEST (AMOA de redressement).
- **Focus sur les fonctionnalités prioritaires** (Colis et Stocks) pour atteindre la date cible.
- **Amélioration des processus** (méthodologie, tests, communication).

Planning Prévisionnel



Semaine	Phase du projet	Description des missions
S19-S20	Phase 0 - Reprise en main	Audit approfondi par The BEST Complément du CDC fonctionnel Création RACI Évaluation des développeurs juniors et du code existant.
S21-S24	Phase 1 - Développement Intensif des Priorités	Renforcement : Intégration d'un Chef de Projet Technique (externe LJT Corp ou freelance) ou d'un Développeur Senior pour encadrer les juniors. Développement : Finalisation du Back-end, démarrage et progression rapide du Front-end (Colis et Stocks). Formation des Juniors : Accompagnement individualisé sur les aspects critiques. Points Réguliers : Sprints courts (1 semaine) et Daily Scrums.
S25-S27	Phase 2 - Tests, Affinage et Pré-déploiement	Tests d'intégration et fonctionnels : Internes avec l'équipe LJT Corp. Préparation UAT : Préparation des scénarios de test avec DIGICHEESE DSI. Résolution des bugs.
S28-S31	Phase 3 - UAT et Go-Live	UAT (Tests d'Acceptation Utilisateur) : Sessions intensives avec Christophe Germain et les gestionnaires (disponibilité très limitée à gérer avec souplesse). Correction des anomalies critiques. Formation utilisateurs clés. Déploiement Bilan et Période d'essai.

- **Marge jusqu'à mi-septembre (si nécessaire)** : Pour les ajustements post-déploiement ou finalisation de l'administration.



Budget Prévisionnel

Hypothèses de Taux Journaliers Moyens (TJM) :

Pour cette estimation, nous avons utilisé les TJM suivants, représentatifs des coûts de notre ESN pour ces types de profils :

- 2 AMOA Expert : 1000€/jour/AMOA
- 2 AMOA Junior : 600€/jour/AMOA

Phase 0 : Reprise en main (S19-S20 - 2 semaines)

- Audit de la situation
- Complément du CDC
- Création RACI
- Évaluation du code existant
- Evaluation des compétences des développeurs juniors

Type d'Intervenant	Rôle Clé (ESN)	Jours-Hommes Estimés (JH)	Coût Estimé (HT)
1 AMOA Expert	Supervision stratégique, validation	2	2000€
1 AMOA Junior	Évaluation et rédaction des livrables.	4	2400€
2 Développeurs juniors	Évaluation de leurs compétences	1	800€
TOTAL Phase 0		7	5200€

Prestataire extérieur :

- 1 Développeur Senior : 600€/jour

Type d'Intervenant	Rôle Clé (ESN)	Jours-Hommes Estimés (JH)	Coût Estimé (HT)
Développeur Sénior	Supervision stratégique, formation & validation	7	4200€
TOTAL Phase 1		7	4200€

Type d'Intervenant	Rôle Clé (ESN)	Jours-Hommes Estimés (JH)	Coût Estimé (HT)
AMOA Junior	Supervision du projet & validation	5	3000€
TOTAL Ensemble du projet		5	3000€

Poste	Budget prévu (€)	Dépensé (€)	Restant (€)	Écart (€)	Commentaire
Phase 0 : Reprise en main	5200€				Validé
Phase 1 : Développement Intensif des priorités	13800				En cours
Phase 2 : Tests, affinage et pré-déploiement	3900€				A planifier
Phase 3 : UAT et Go-Live	6150€				A planifier
Total	27450€				

Tâches	Intervenant	Temps (j/h)	Coût jours	Total coût (€)
PHASE 0 - REPRISE EN MAIN				

0.1 Audit approfondi par The BEST	AMOA Expert	1	1000	1000
0.1 Audit approfondi par The BEST	AMOA Junior	2	600	1200
0.2 Complément du CDC fonctionnel	AMOA Junior	1.5	600	900
0.3 Création RACI	AMOA Junior	0.5	600	300
0.4 Évaluation des développeurs juniors et du code existant.	AMOA Expert	1	1000	1000
0.4 Évaluation des développeurs juniors et du code existant.	Développeurs Junior	1	400	800
Total reprise en main				5,200.00 €
WP2 - Back-end				
2.3 Développement	Développeur Sénior	3	600	1800
2.3 Développement	Développeurs Junior	7	400	2800
2.4 Tests	Equipe testeurs	2	400	800
2.5 Validation	Chef de projet	1	700	700
2.5 Validation	AMOA	1	600	600
Total back-end				6,700.00 €
WP3 -Front-end				
3.3 Développement	Développeur Sénior	3	600	1800

3.3 Développement	Développeurs Junior	7	400	2800
3.4 Tests	Equipe testeurs	2	400	800
3.5 Validation	Chef de projet	1	700	700
3.5 Validation	AMOA	1	600	600
Total front-end				6,700.00 €
WP4 - Mise en production				
4.1 Déploiement base de données	Equipe déploiement	1	400	400
4.2 Déploiement Back-end	Equipe déploiement	1	400	400
4.3 Déploiement Front-end	Equipe déploiement	1	400	400
4.3 Déploiement	AMOA	1	600	600
4.4 Tests fonctionnels	Equipe testeurs	2	500	1000
4.4 Tests fonctionnels	AMOA	1	600	600
4.5 Présentation au client	Chef de projet	1	700	700
4.6 Période d'essai par le client	Chef de projet	7	700	4900
4.6 Période d'essai par le client	AMOA	1	600	600
4.8 Bilan	Equipe projet	0.5	500	250
Total mise en production				9,850.00 €

Total
temps
projet
(j/h)

Total coût projet

- **Base de Référence** : Reste à dépenser des phases 2.3 à 4.8 du budget initial estimé à **18 000€**.
- **Coûts Additionnels (à justifier)** :
 - Prestation The BEST (AMOA redressement et encadrement technique).
 - Coût du Chef de Projet Technique/Développeur Senior externe (si besoin).
 - Formation spécifique des juniors.
 - Estimation : **Augmentation de 10% à 15%** du budget initial total de 23 850 € (environ 2 385 € à 3 577,5 € supplémentaires, soit un total de 26 235 € à 27 427,5 €).

Organisation du Travail

- **The BEST** : Pilotage global du redressement, AMOA technique, encadrement des processus, gestion des risques, soutien au PO LJT Corp.
- **LJT Corp** :
 - **PO (Valentin Momin)** : Interface unique avec The BEST et DIGICHEESE, garant des besoins fonctionnels. Son rôle doit être renforcé.
 - **Développeurs juniors** : Sous l'encadrement technique du CDP externe ou d'un senior.
 - **Data Engineers** : Poursuite de leur mission, si nécessaire (DB déjà migrées).
 - **Testeurs** : Implication renforcée dès la Phase 1.
- **DIGICHEESE** :
 - **DSI (Christophe Germain)** : PO fonctionnel pour The BEST, principal contact pour les UAT et la formation.
 - **Gestionnaires** : Implication minimale mais cruciale lors des UAT et de la validation des fonctionnalités prioritaires. Nécessité de bloquer des plages horaires claires.

Scénario 2 : Refonte Accélérée avec Nouvelle Équipe (Approche Robuste)

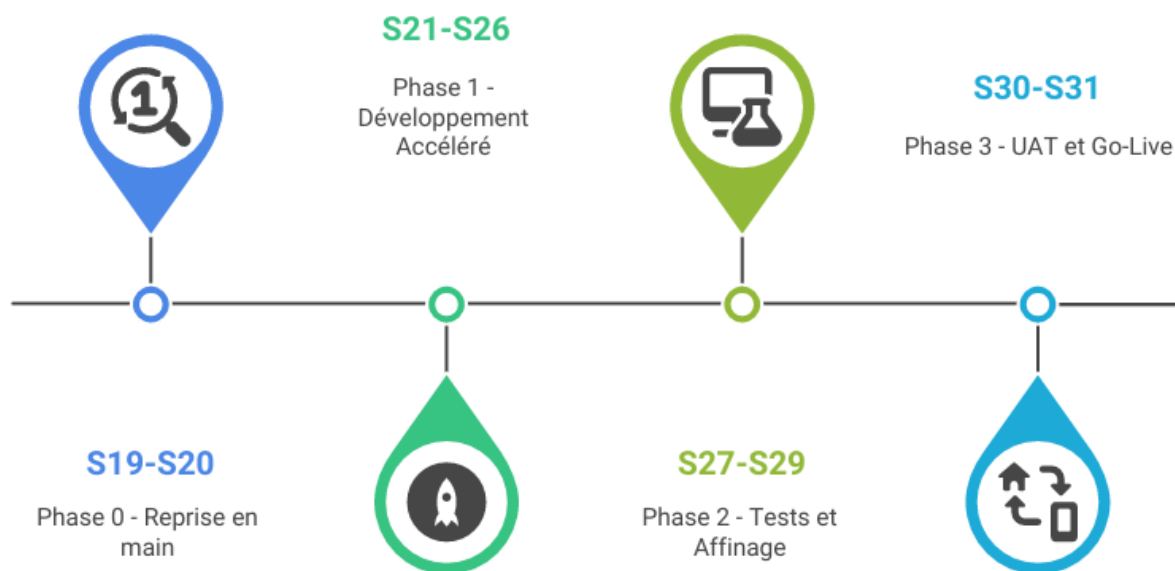
Ce scénario est envisagé si l'audit révèle que l'équipe de développement actuelle est trop faible ou si les délais sont absolument incompressibles.

Orientations Stratégiques

- **Remplacement ou renforcement significatif de l'équipe de développement** LJT Corp par une équipe plus expérimentée avec développeurs seniors notamment.
- **Réduction drastique du scope** si le délai fin juillet/début août est une date butoir absolue et que le temps restant est insuffisant pour l'ensemble des fonctionnalités prioritaires.
- **Gestion de projet intensive** avec The BEST en maîtrise d'œuvre déléguée forte.

Planning Prévisionnel

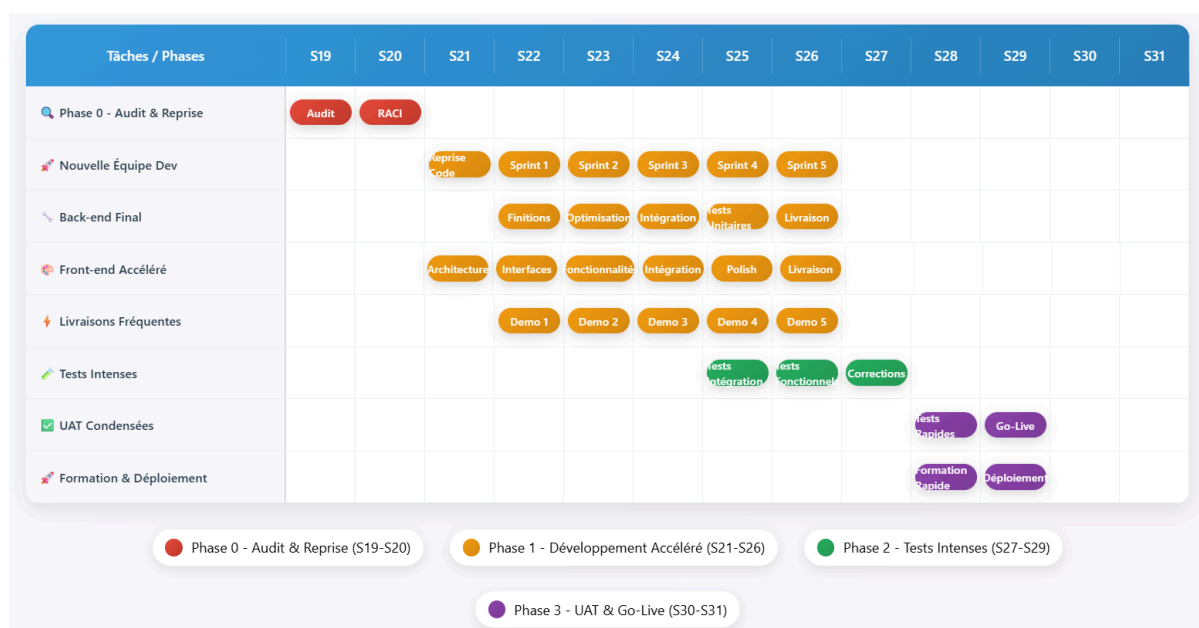
Project Development Timeline



Semaine	Phase du projet	Description des missions
S19-S20	Phase 0 - Reprise en main	Audit approfondi par The BEST Complément du CDC fonctionnel Création RACI Évaluation des développeurs juniors et du code existant.
S21-S26	Phase 1 - Développement Accéléré	- Nouvelle équipe de développement : Reprise du code existant (WP2 en cours) et développement rapide du Front-end et des dernières fonctionnalités Back-end. - Sprints très courts et livraisons fréquentes.

		Moins de temps pour la montée en compétence des juniors, sauf si ils restent comme support.
S27-S29	Phase 2 - Tests et Affinage	Tests d'intégration et fonctionnels plus intenses.
S30-S31	Phase 3 - UAT et Go-Live	UAT condensées, formation rapide et déploiement.

- **Marge jusqu'à mi-septembre (si nécessaire).**



Budget Prévisionnel (Détails en annexe)

Hypothèses de Taux Journaliers Moyens (TJM) :

Pour cette estimation, nous avons utilisé les TJM suivants, représentatifs des coûts de notre ESN pour ces types de profils :

- 2 AMOA Expert : 1000€/jour/AMOA
- 2 AMOA Junior : 600€/jour/AMOA

Phase 0 : Reprise en main (S19-S20 - 2 semaines)

- Audit de la situation
- Complément du CDC
- Création RACI
- Évaluation du code existant
- Evaluation des compétences des développeurs juniors

Type d'Intervenant	Rôle Clé (ESN)	Jours-Hommes Estimés (JH)	Coût Estimé (HT)
1 AMOA Expert	Supervision stratégique, validation	2	2000€
1 AMOA Junior	Évaluation et rédaction des livrables.	4	2400€
2 Développeurs juniors	Évaluation de leurs compétences	1	800€
TOTAL Phase 0		7	5200€

THE BEST interviendra également en supervision durant les autres phases du projet

L'équipe de développement juniors sera remplacée par une équipe de développement sénior

Prestataire extérieur :

- 1 Développeur Senior : 600€/jour

Type d'Intervenant	Rôle Clé (ESN)	Jours-Hommes Estimés (JH)	Coût Estimé (HT)
Développeur Sénior	Reprise des développements	16	9600€
TOTAL Phase 1		16	9600€

- **Coûts Additionnels Significatifs :**
 - Coût de la nouvelle équipe de développement (plus expérimentée donc plus chère).
 - Frais de The BEST en tant que MOE déléguée.
 - Potentiels coûts de rupture avec LJT Corp (si son équipe est retirée).
 - Estimation : **Augmentation de 15% à 20%** du budget initial total (environ 3 577,5 € à 4 770 € supplémentaires, soit un total de 27 427,5 € à 28 620 €). Ce scénario est le plus coûteux.
 - Estimation coût du redressement :

Organisation du Travail

- **The BEST** : MOE déléguée complète, pilotage technique et fonctionnel, gestion de projet.
- **LJT Corp** : Rôle de PO pour LJT Corp (Valentin Momin) maintenu, mais avec une implication moins directe des développeurs juniors (potentiellement redéployés ou juste en support).
- **DIGICHEESE** : Rôle inchangé, mais avec une pression plus forte pour la disponibilité des utilisateurs clés lors des phases de validation.

Scénario 3 : Accélération par Réduction Drastique du Périmètre (Approche MVP)

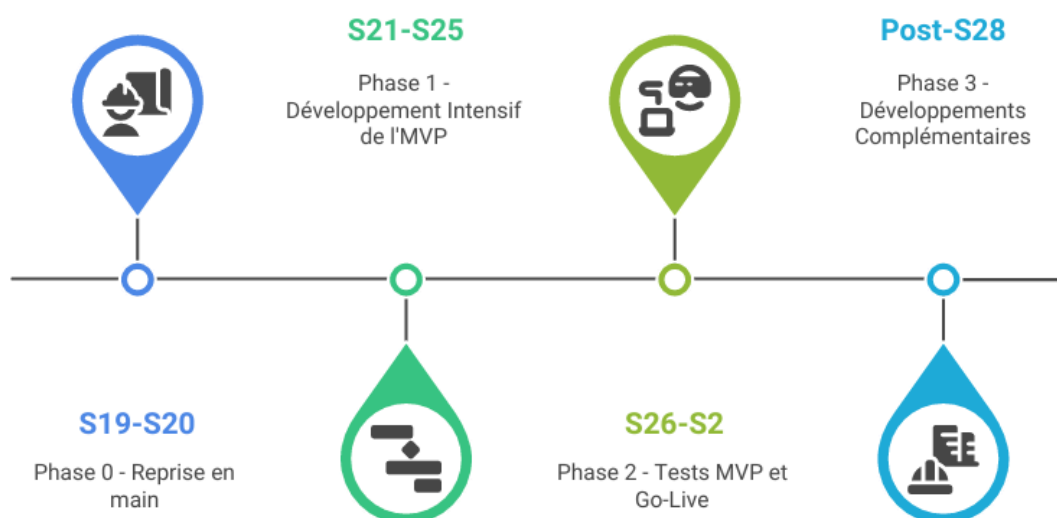
Ce scénario est spécifiquement conçu pour maximiser les chances d'atteindre la date butoir de **fin juillet / début août** en livrant le strict minimum viable, tout en minimisant l'impact sur les ressources client limitées.

Orientations Stratégiques

- **Priorisation absolue d'un MVP** : Se concentrer uniquement sur les fonctionnalités les plus critiques et essentielles pour la gestion des colis et des stocks, telles que définies comme prioritaires par le client. Toute fonctionnalité non essentielle est reportée à une phase ultérieure.
- **Déploiement Rapide** : Viser une mise en production d'une version minimale mais fonctionnelle et stable, pour commencer à générer de la valeur rapidement.
- **Minimisation de l'Implication Client Initiale** : Réduire au maximum le besoin d'implication des utilisateurs DIGICHEESE lors des phases de développement et de tests initiaux, en concentrant leur participation sur les validations finales de l'MVP.
- **Flexibilité pour les Phases Futures** : Laisser la porte ouverte à des développements complémentaires dans une Phase 2, post-MVP.

Planning Prévisionnel

Chronologie du développement du projet de l'audit au Go-Live



Semaine	Phase du projet	Description des missions
S19-S20	Phase 0 - Reprise en main	Audit, Complément du CDC uniquement sur l'MVP Création RACI Évaluation du code existant.
S21-S25	Phase 1 - Développement Intensif de l'MVP	Équipe de Développement : Utilisation de l'équipe existante de LJT Corp, sous encadrement renforcé du PO, avec une focalisation exclusive sur les fonctionnalités MVP. Développement Agile et Rapide : Sprints très courts (semaine ou 3-4 jours) avec des démos internes fréquentes et ciblées. Tests Intégrés : Les tests sont intégrés au développement pour valider chaque fonctionnalité MVP au fur et à mesure.
S26-S28	Phase 2 - Tests MVP et Go-Live	Tests Fonctionnels et UAT de l'MVP : Sessions très courtes et intensives avec DIGICHEESE, se concentrant uniquement sur la validation des fonctionnalités vitales. Correction des Anomalies Critiques. Formation Minimale des Utilisateurs : Formation uniquement sur les fonctionnalités de l'MVP, ciblant les utilisateurs directs. Déploiement de l'MVP.

		Bilan et Période d'Essai de l'MVP.
Post-S28	Phase 3 - Développements Complémentaires	Les fonctionnalités administratives et autres améliorations sont planifiées pour après la période de saisonnalité, si le budget et les ressources le permettent.



Budget Prévisionnel

- **Coûts Additionnels :** Les coûts initiaux pour le MVP pourraient être légèrement inférieurs aux scénarios précédents car le volume de développement est réduit. Cependant, l'intensité du redressement et l'encadrement par The BEST restent nécessaires.
- **Coûts des Phases Futures :** Des coûts additionnels seront inévitables pour développer les fonctionnalités non incluses dans l'MVP. Cela décale une partie de l'investissement mais ne le supprime pas.
- **Estimation : Augmentation de 5% à 10%** du budget initial total pour le MVP initial (environ 1 192,5 € à 2 385 € supplémentaires, soit un total de 25 042,5 € à 26 235 € pour l'MVP). Le coût total du projet complet (MVP + phases ultérieures) pourrait être similaire, voire légèrement supérieur, aux autres scénarios.

Organisation du Travail

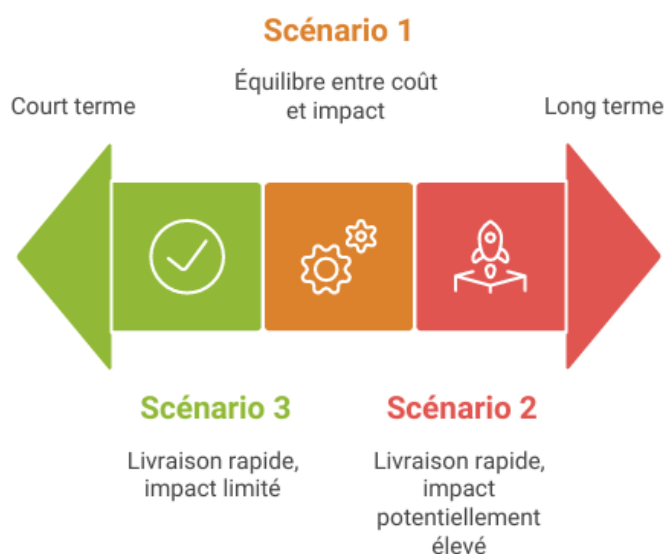
- **The BEST** : Pilotage très serré du MVP, AMOA, gestion de projet, et encadrement technique direct de l'équipe de développement LJT Corp. Forte responsabilité sur la priorisation.
- **LJT Corp** :
 - **PO (Valentin Momin)** : Responsable de la définition claire et du maintien du périmètre MVP.
 - **Développeurs juniors** : Concentrés sur un ensemble réduit de fonctionnalités, sous encadrement intensif.
- **DIGICHEESE** : Implication focalisée et limitée aux validations essentielles d'un MVP. Christophe Germain joue un rôle clé dans la priorisation et la gestion des attentes internes.

Comparaison des Scénarios et Préconisation

Comparaison des scénarios

Critères	Scénario 1	Scénario 2	Scénario 3
Coût additionnel	Modéré (10-15%)	Élevé (15-20%)	Faible à modéré (5-10%) pour l'MVP
Délai	Risque plus élevé de manquer la date limite	Plus grande chance de respecter la date limite	Très forte chance de respecter la date limite pour l'MVP
Risque technique	Dépend du développement des compétences des juniors	Moindre avec une équipe expérimentée	Dépend du respect du périmètre de l'MVP
Risque humain	Nécessite la remobilisation de l'équipe existante	Rupture potentielle avec l'équipe actuelle	Nécessite une forte discipline sur le périmètre
Qualité finale	Potentiellement variable	Potentiellement plus élevée	Très élevée pour l'MVP
Impact sur LJT Corp	Moins de coûts de perturbation	Potentiellement plus de conflits	Moins coûteux à court terme
Adapté aux PME	Plus flexible	Plus rigide	Très adapté aux contraintes de ressources

Comparaison des scénarios de projet en fonction de l'impact à long terme



Critère	Scénario 1 (Renforcement)	Scénario 2 (Accélééré/Nouvelle Équipe)	Scénario 3 (Approche MVP)
Coût Additionnel	Modéré (10-15%)	Élevé (15-20%)	Faible à modéré (5-10%) pour le MVP, mais coûts différés en Phase 2.
Délai	Risque plus élevé d'atteindre la limite sept. si les juniors sont lents	Plus grande probabilité de respecter juillet/août si équipe performante	Très Forte probabilité d'atteindre juillet/août pour l'MVP
Risque Technique	Dépend de la capacité des juniors à monter en compétence et de l'encadrement	Moindre si l'équipe est expérimentée ; risque de transition	Dépend de la capacité à bien définir et se tenir à l'MVP; risque de frustration pour les fonctionnalités non incluses
Risque Humain	Nécessite la remobilisation de l'équipe existante	Rupture potentielle avec l'équipe actuelle de LJT Corp	Maintien de l'équipe actuelle mais sous pression ; forte

			dépendance à l'encadrement.
Qualité Finale	Potentiellement variable, dépend de l'encadrement et des juniors	Potentiellement plus élevée avec une équipe expérimentée	Qualité ciblée sur le MVP ; qualité globale du projet dépendra de la phase post-MVP.
Impact sur LJT Corp	Moins de frais de rupture, image préservée	Potentiellement plus conflictuel	Moins coûteux à court terme, mais impact sur la vision à long terme du projet
Adapté à la TPE	Plus souple, s'intègre mieux aux contraintes de ressources client	Plus rigide, mais peut livrer plus vite	Très adapté à une TPE : besoin client réduit à l'essentiel, moindre mobilisation initiale de DIGICHEESE

Préconisation : Scénario 3 (Accélération par Réduction Drastique du Périmètre - Approche MVP)

Ce scénario est préconisé pour les raisons suivantes :

1. **Respect Impératif du Délai** : C'est le scénario qui offre la **plus haute probabilité** de livrer une solution fonctionnelle d'ici fin juillet/début août pour la prochaine saisonnalité, répondant ainsi à la priorité numéro un du client.
2. **Gestion des Contraintes de Ressources Client** : En se concentrant sur un périmètre minimal, il réduit considérablement la charge de travail et la disponibilité requise des utilisateurs clés de DIGICHEESE pour les phases de validation et de tests, qui est une contrainte majeure.
3. **Maîtrise du Budget à Court Terme** : Le coût initial de l'MVP est le plus faible, ce qui est préférable compte tenu des dépassements passés et de la réticence à une rallonge significative. Les coûts pour les fonctionnalités supplémentaires seront étalés dans le temps.
4. **Génération Rapide de Valeur** : La livraison rapide d'un MVP permet à DIGICHEESE de bénéficier rapidement d'un nouveau système fonctionnel pour ses opérations prioritaires, même si ce n'est pas le système complet. Cela crée une dynamique positive et regagne la confiance.
5. **Capitalisation sur les Acquis** : Il permet de continuer à utiliser l'équipe LJT Corp et les technologies déjà choisies, tout en apportant l'encadrement technique et la discipline de gestion de projet nécessaires par The BEST.

Le succès de ce scénario dépendra d'une **définition extrêmement rigoureuse du périmètre MVP** et d'une **communication claire et continue** avec DIGICHEESE sur ce qui sera livré dans cette première version et ce qui sera reporté.

Stratégie de Conduite du Changement

La réussite du redressement ne dépend pas uniquement de la correction technique, mais également de l'**adoption de la nouvelle solution par les utilisateurs de DIGICHEESE**. Cette étape est cruciale, d'autant plus que les utilisateurs sont habitués à un système de 20 ans (format Excel) et pourraient être "nostalgiques" ou résistants au changement. La disponibilité très limitée des utilisateurs clés (gestionnaires) est une contrainte majeure.

La stratégie de conduite du changement se déroulera comme suit :

Communication Transparente et Continue

- **Lancement du redressement** : Organiser une communication formelle annonçant le redressement du projet, le rôle de The BEST, et en soulignant les bénéfices clairs de la future application pour les utilisateurs (gain de temps, réduction des erreurs).
- **Points d'avancement réguliers** : Des *démos fréquentes* de l'application en développement, axées sur les fonctionnalités clés (gestion des colis et stocks), seront organisées avec les utilisateurs (via Christophe Germain). Ces sessions seront courtes, ciblées et planifiées avec souplesse.
- **Message positif et Bénéfices concrets** : Insister sur la manière dont la nouvelle application facilitera leur travail quotidien, en montrant les améliorations par rapport aux irritants de l'ancien système.

Implication et Co-Construction

- **Ateliers fonctionnels ciblés et rapides** : The BEST et LJT Corp (PO) organiseront des sessions de validation fonctionnelle très courtes et efficaces avec les gestionnaires, focalisées sur les écrans et les flux prioritaires. L'objectif est de valider rapidement les choix clés sans surcharger les utilisateurs.
- **Boucle de rétroaction simplifiée** : Mettre en place un canal simple (email, outil de ticketing léger comme Jira par exemple) pour remonter les questions, les irritants ou les suggestions après les démos ou les phases de test.
- **Identification des "champions"** : S'appuyer sur le DSI Christophe Germain comme relais principal pour la conduite du changement, étant donné sa disponibilité et sa connaissance du terrain. En complément, identifier 3 utilisateurs clés pour représenter les besoins métiers et faciliter l'appropriation de l'outil : 1 gestionnaire colis, 1 gestionnaire des stocks, ainsi que Christophe Germain lui-même. En cas d'absence de ce dernier, un TSSR pourra assurer le relais.

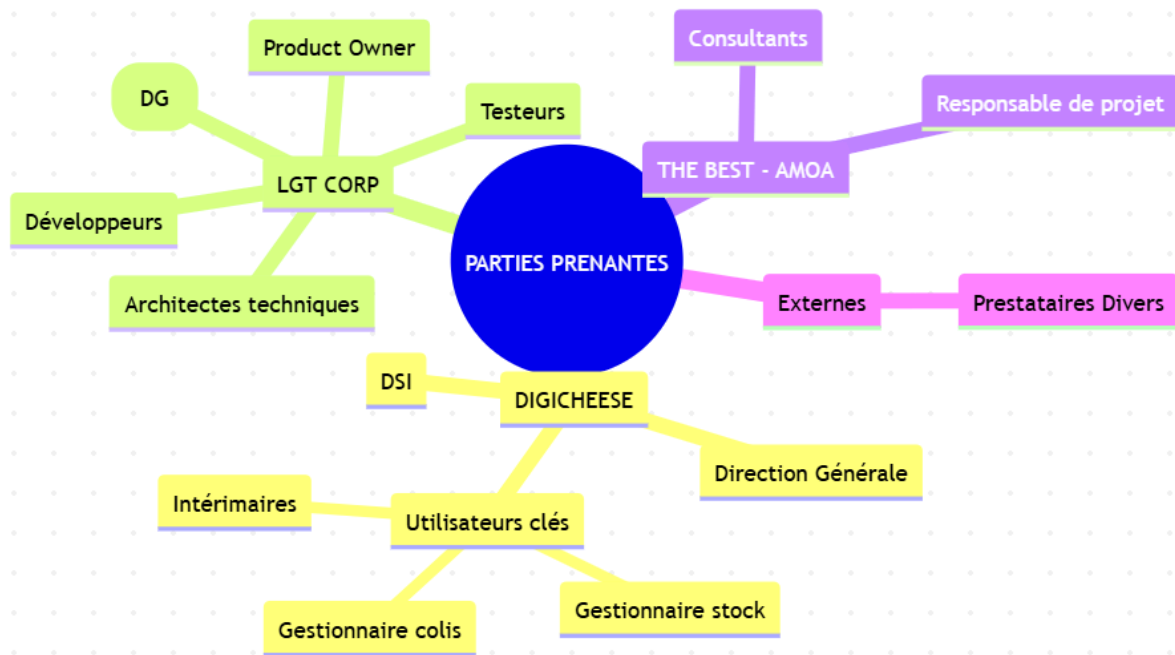
Formation Adaptée et Progressive

- **Conception de supports pédagogiques légers** : Créer des guides pas à pas visuels (ex: tutoriels vidéos très courts, fiches mémo), axés sur les tâches spécifiques de chaque rôle (colis, stocks).
- **Sessions de formation pratiques et ciblées** :
 - Formation des **utilisateurs clés** (gestionnaires colis et stock) par Christophe Germain ou par l'équipe projet de The BEST/LJT Corp.
 - Ces sessions devront être courtes, espacées si nécessaire, et axées sur la **manipulation directe de l'outil** sur des données réelles ou de test.
 - Tenir compte des périodes de faible activité de la fromagerie pour maximiser la disponibilité des utilisateurs.
- **Environnement de "bac à sable"** : Permettre aux utilisateurs de s'exercer sur une version de test de l'application avant la mise en production, sans risque pour les données réelles.

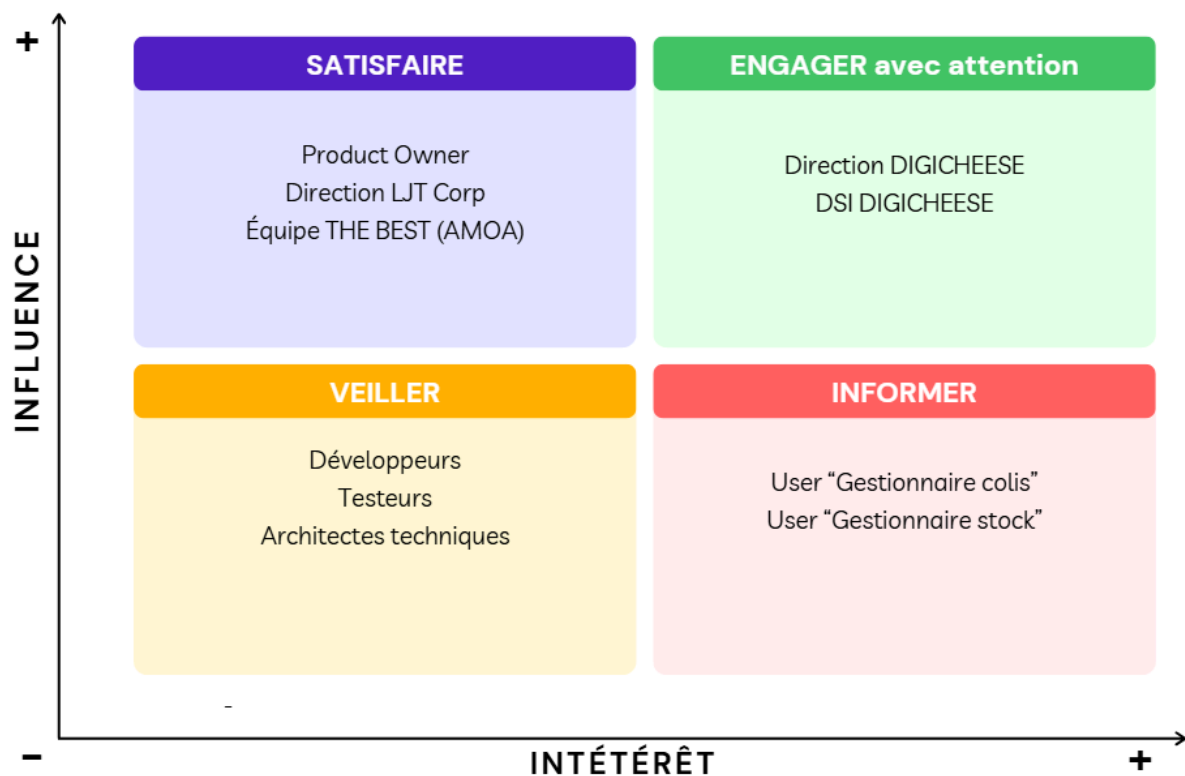
Accompagnement Post-Déploiement et Suivi

- **Support renforcé au démarrage** : Assurer une présence (physique ou à distance via visio) de l'équipe projet ou du PO LJT Corp les premiers jours/semaines après le Go-Live.
- **FAQ évolutive** : Mettre en place une FAQ et une base de connaissances partagée qui sera enrichie au fur et à mesure des retours utilisateurs.
- **Points réguliers post-go-live** : Organiser des retours d'expérience avec les utilisateurs après le déploiement pour recueillir leurs impressions et identifier les éventuels points d'amélioration ou les bugs résiduels.

Cette stratégie holistique de conduite du changement permettra de minimiser la résistance, de maximiser l'adoption et de garantir que la nouvelle application, une fois redressée, devienne un atout clé pour la Fromagerie DIGICHEESE.



Matrice Mendelow (Intérêt / Influence)



Parties prenantes	Intérêt & Influence	Rôle
Direction de DIGICHEESE	Fort intérêt & influence	Financier du projet Décideur stratégique
DSI DIGICHEESE (Christophe Germain)	Fort intérêt & influence	Décideur stratégique et garant technique du projet
Direction de LJT Corp	Intérêt faible & forte influence	Partenaire stratégique Co-financeur Superviseur transverse
Product owner	Intérêt faible & forte influence	Responsable produit Interface métier
Équipe The BEST	Intérêt faible & forte influence	Équipe de réalisation (AMOA)
Utilisateur clé : gestionnaire colis	Fort intérêt & faible influence	Représentants métiers Référénts terrain
Utilisateur clé : gestionnaire stock	Fort intérêt & faible influence	Représentants métiers Référénts terrain
Développeurs	Faible intérêt & influence	Acteurs opérationnels techniques / exécutants du projet
Testeurs	Faible intérêt & influence	Acteurs opérationnels techniques / testant le projet
Architectes techniques	Faible intérêt & influence	Acteurs opérationnels techniques / Créateurs de l'architecture du projet

Parties prenantes	Type de résistance	Résistance
Direction de DIGICHEESE	Cognitive	Remise en question du ROI ou du bien-fondé du projet face à d'autres priorités.
DSI DIGICHEESE	Comportementale	Frein dans la mise à disposition des ressources internes ou allongement des délais techniques.

Direction de LJT Corp	Affective	Manque d'intérêt émotionnel ou implication limitée, car peu concernée opérationnellement.
Product Owner	Comportementale	Délégation excessive ou désengagement partiel, difficulté à arbitrer les priorités.
Équipe The BEST	Comportementale	Retard dans les livraisons, manque de rigueur dans le respect des spécifications.
Utilisateur clé : gestionnaire colis	Affective et comportementale	Inquiétudes face aux changements d'habitude ; peu de participation aux formations ou aux tests.
Utilisateur clé : gestionnaire stock	Affective et comportementale	Inquiétudes face aux changements d'habitude ; peu de participation aux formations ou aux tests.
Développeurs	Cognitive	Incompréhension des besoins métier ; remise en cause de certaines demandes fonctionnelles.
Testeurs	Comportementale	Manque de rigueur ou d'implication dans la phase de tests ; réalisation partielle des cas de test.
Architectes techniques	Cognitive	Désaccord avec les choix technologiques ou d'architecture ; scepticisme sur la pérennité de la solution.

Fonctionnalité	Utilisateur(s) concerné(s)	Type d'impact	Gravité	Risque associé	Action proposée
Nouvelle interface de suivi colis/stock	Utilisateur clé: gestionnaire colis Utilisateur clé : gestionnaire stock	Opérationnel / Organisation	Élevée	Mauvaise appropriation de l'outil ; erreurs de saisie ; baisse de productivité.	Formation terrain, ateliers de co-conception, documentation simplifiée.
Pilotage technique du projet	DSI DIGICHEESE, Architectes techniques	Organisation / Technique	Moyenne	Retard sur les arbitrages techniques ou les choix d'architecture.	Impliquer le DSI dès la phase de cadrage, valider les décisions techniques en COPIL.
Priorisation des besoins fonctionnels	Product Owner	Décisionnel / Organisation	Élevée	Backlog mal priorisé, développement non aligné avec les attentes métier.	Accompagnement PO, cadrage régulier, animation d'ateliers de priorisation.
Développements techniques	Développeurs, Équipe The BEST	Technique	Élevée	Non-conformité aux spécifications, dette technique, retards.	Spécifications claires, revue de code, points réguliers avec MOA/MOE.
Tests utilisateurs	Testeurs, Utilisateurs clés	Qualité / Organisation	Moyenne	Tests bâclés ou incomplets, anomalies non détectées.	Encadrement des tests, fiches de test simples, mise en place de scénarios réalistes.
Validation stratégique / budget	Direction DIGICHEESE, Direction LJT Corp	Stratégique / Financier	Moyenne à élevée	Blocage de financement ou arrêt du projet en cas de mésalignement.	Communication ciblée, tableaux de bord clairs, mise en avant

					des bénéfices métier.
Architecture technique / sécurité	Architectes techniques, DSI DIGICHEESE	Technique / Infrastructure	Moyenne	Refus ou retards liés à des choix non alignés avec les standards internes.	Co-construction des choix d'architecture, validation en comité technique.

Matrice Raci

RACI : Réalisateur - Approbateur - Consulté - Informé

Rôle	R	A	C	I
------	---	---	---	---

Tâches / Phases	The BEST (AMOA)	LJT Corp (PO)	LJT Corp (Développeurs)	Testeurs	Digichee (DSI)	DigiCheese (Utilisateurs Clés)	Livrables
Audit & Initialisation MVP	R, A	R	I	I	C	C	Rapport d'audit ; Périmètre MVP validé
Définition & Validation du Périmètre MVP	A	R	I	I	C	C	Spécifications MVP ; Backlog MVP
Planification du Redressement (MVP)	R, A	R	I	I	C	I	Planning S3 (MVP) ; Organisation d'équipe
Développement Intensif de l'MVP	I	C	R, A	I	I	I	Code source MVP ; Documentation technique minimale
Tests MVP & Pré-Déploiement	A	I	R	R	C	I	Rapports de tests MVP ; Liste anomalies MVP
Gestion du Budget & Suivi (MVP)	A	R	I	I	R	I	Tableaux de bord budgétaires MVP
Gestion des Risques (MVP)	R, A	C	I	I	C	I	Matrice des risques (MVP)
Préparation & Réalisation des UAT (MVP)	A	R	I	I	R	R	Scénarios UAT MVP ; Rapports UAT ; PV Recette MVP
Conduite du Changement & Communication (MVP)	R, A	C	I	I	R	I	Plan de communication MVP ; Supports
Conception & Animation Formations (MVP Essentielle)	A	R	I	I	R	C	Supports formation MVP ; Sessions

Déploiement / Go-Live MVP	A	R	R	I	R	I	Application MVP déployée ; Env. production
Support Post-Déploiement & Anomalies (MVP)	C	R	R	R	I	C	Suivi tickets ; Résolutions bugs
Suivi Outils Pilotage & Reporting (MVP)	R, A	C	I	I	C	I	Tableaux de bord projet MVP ; Rapports

Outils de Pilotage et Tableau de Bord

Pour garantir la transparence et l'efficacité du redressement, les outils suivants seront mis en place :

- **Gestion de projet des tâches et de ticketing : JIRA (recommandé)** ou Trello.
Pour une visibilité en temps réel sur l'avancement des tâches, la gestion des sprints, le suivi des anomalies et le reste à faire (burndown/burnup charts), mais également pour la gestion et le suivi des tickets de maintenance, assurant une traçabilité complète des incidents et des demandes d'intervention.
- **Communication et documentation** : Une plateforme collaborative (ex: Slack, Microsoft Teams) pour les échanges quotidiens et le partage des documents (CDC mis à jour, spécifications, supports de formation) incluant une base de connaissances partagée pour centraliser l'information et faciliter l'accès aux ressources pertinentes.
- **Version control : Git (via GitLab ou GitHub)** pour le code source, assurant la traçabilité, la gestion des branches et la collaboration des développeurs.
- **Tableau de bord synoptique** : Un dashboard visuel accessible à tous les acteurs clés, affichant les KPI essentiels :

Tableau de Bord de Suivi du Projet DIGICHEESE (Redressement MVP)

Dernière mise à jour : 22 juillet 2025, 15:00 CEST

Statut Général du Projet : **JAUNE** - Vigilance Requise

1. Performance Globale (Indicateurs Clés du Redressement)



2. Qualité et Risques



3. Liens Rapides

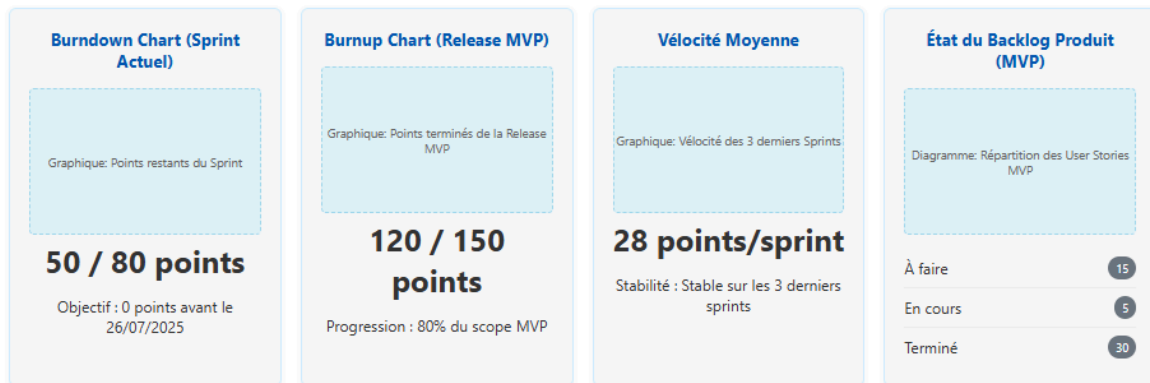
- Détail Rétroplanning MVP
- Registre des Risques
- Suivi Budgétaire Détaillé
- Comptes-Rendus COPIL
- Accès Tableau de Bord Agile

Tableau de Bord Agile du Projet DIGICHEESE

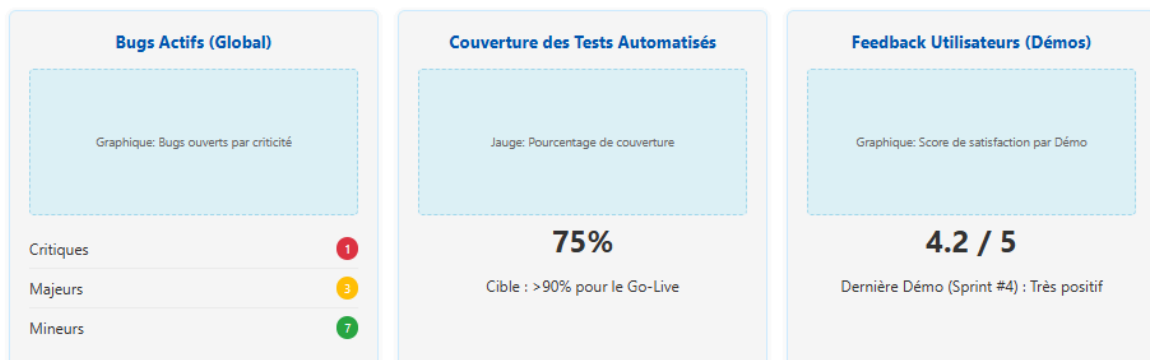
Suivi du Sprint #5 (MVP Release)

Dernière mise à jour : 22 juillet 2025, 15:00 CEST

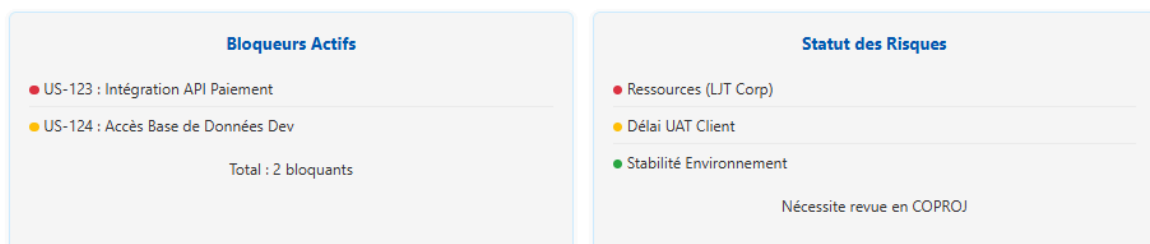
1. Progression du Développement



2. Qualité et Stabilité



3. Risques et Bloqueurs



Gestion des tableaux de bord et fréquence d'actualisation

Tableau de bord	Utilité	Date de mise à jour
État général du projet	Offre une perception immédiate de la santé globale du projet.	A chaque fin de chaque semaine

Délai	Comparaison de l'avancement réel au planning révisé, identification des dérives.	A chaque fin de chaque semaine
Budget	Consommation réelle vs. prévisionnel, alerte de dépassement.	A chaque fin de sprint
Livrables	Surveiller le circuit de validation	Dès qu'un livrable est rendu
Qualité du projet	Garantir que les livrables répondent aux attentes, d'éviter les erreurs coûteuses, et d'assurer la satisfaction des parties prenantes.	Dès qu'un livrable est rendu
Risques	Suivi des risques identifiés et de leur plan d'atténuation.	Toutes les semaines
Satisfaction Client et Utilisateur	Mesure la satisfaction du client et des utilisateurs vis-à-vis des livrables. Des retours positifs renforcent la confiance et l'engagement.	1 mois après le déploiement du projet puis 3 et 6 mois après le déploiement.

KPIs de pilotage / délais		
KPI	Objectif	Mesure attendue
Avancement vs planning révisé	Comparaison entre avancement réel et planning mis à jour.	± 5% maximum d'écart entre l'avancement réel et le planning révisé.
Durée moyenne des sprints ou itérations	Stabilité ou réduction des délais.	Stabilité d'une 1 semaine/sprint + livraison de 90 % minimum des engagements de sprint.
KPIs budgétaires		
KPI	Objectif	Mesure attendue
Écart au budget	% de dépassement ou d'économie par rapport au	± 10 % max

	budget alloué.	
Burn rate (Taux de consommation de budget)	Utile pour prévoir une dérive financière.	100 % du budget consommé à la fin du projet, sans avance ou retard majeur.
KPIs de qualité		
KPI	Objectif	Mesure attendue
Nombre d'anomalies critiques détectées	Idéalement en diminution.	<5% anomalies critiques par itération ou livraison.
Taux de retours correctifs post-déploiement	Indique si la qualité des livrables s'améliore.	< 10 % des livrables nécessitent un correctif après mise en production.
Satisfaction des tests utilisateurs (UAT)	% de tests validés du premier coup.	≥ 90 % des cas de test validés du premier coup.
KPIs humains et organisationnels		
KPI	Objectif	Mesure attendue
Charge projet par ressource	Éviter l'épuisement ou les sous-emplois.	70 % - 100 % de la capacité de chaque membre clé du projet. En dessous : sous-utilisation.
KPIs fonctionnels et stratégiques		
KPI	Objectif	Mesure attendue
Taux de couverture des exigences prioritaires	% des besoins critiques couverts.	≥ 90 % des exigences identifiées comme "prioritaires" dans le cahier des charges ou backlog.
Alignement avec les objectifs business	Mesuré par le PO ou l'AMOA.	Score ≥ 4/5 ou feu vert en COPIL

Avancement

	Date de début	Date de fin	% d'avancement	Statut	Responsable	Observations
Phase 0 : Reprise en main	S19	S20	100%	Terminé	THE BEST AMOA + PO	
Phase 1 : Développement du MVP	S21	S25	50%	En cours	PO + 1 développeur référent	
Phase 2 : Tests MVP et Go-Live	S26	S28	0	Non démarré	PO+ 1 développeur référent	
Phase 3 : Développement Complémentaires	Post-S28		0	Non démarré	PO+DSI Digicheese	

Risques

Risque	Criticité	Tendance	Actions recommandées	Responsables
Départ non préparé du Chef de Projet Technique/AMOA	Élevée		Reconstituer un état des lieux ; nommer un nouveau référent projet/technique Organiser une revue de l'existant (CDCs, specs, etc.)	Direction de LJT Corp (RH + Direction Projet)
Cahier des charges incomplet	Élevée		Revoir et compléter le CDC avec l'équipe métier et PO Faire valider les specs revues	PO LJT Corp AMOA (The BEST)
Méthodologie projet inadaptée	Moyenne		Revenir à une gouvernance agile : rituels réguliers (daily, review, rétro), backlog priorisé, démo utilisateur	PO LJT Corp DSI (Christophe Germain)
Manque de pilotage / PO isolé	Moyenne		Mettre en place un comité projet hebdomadaire Attribuer un rôle d'accompagnement ou mentorat au PO	Direction projet LJT Corp PO LJT Corp AMOA (The BEST)
Planning irréaliste	Moyenne		Réaliser un re-planning réaliste avec marges Introduire des jalons intermédiaires Suivi rigoureux de l'avancement	PO LJT Corp
Sous-estimation de la migration et des tests	Élevée		Définir une stratégie de migration + tests en amont Prévoir des environnements de test séparés	Équipe technique projet PO LJT Corp (validation)
Compétences insuffisantes des développeurs	Moyenne		Mettre en place du pair programming Encadrement senior (interne ou externe) Revue de code systématiques	PO LJT Corp
Conflits interpersonnels persistants	Moyenne		Médiation ponctuelle Redéfinir les rôles et objectifs communs Coaching d'équipe éventuel	Manager RH OU PO LJT Corp
Absence de remplacement du chef de projet technique	Élevée		Désigner un référent technique interne ou faire appel à un prestataire externe pour supervision temporaire	Direction de LJT Corp (RH + Direction Projet)

Livrables

Phases	Livrable	Statut	Valideur	Date de remise	Date de validation
Phase 0 : Reprise en main	Rapport d'audit	Validée	PO LJT Corp DSI (Christophe Germain)	S19	
Phase 0 : Reprise en main	CDC fonctionnel MVP (V 3.0)	Envoyé pour validation	DSI (Christophe Germain) Direction DIGICHEESE Utilisateurs clés	S20	
Phase 0 : Reprise en main	Revue du code existant + Evaluation niveau développeurs	Validée	PO LJT Corp Equipe développeurs	S20	
Phase 1 : Développement	Comptes-rendus de sprint review		DSI (Christophe Germain), Utilisateurs clés	S24	
Phase 1 : Développement	Maquette fonctionnelle validée sprint		DSI (Christophe Germain) Direction DIGICHEESE	S25	
Phase 2 : Tests MVP et Go-Live	Rapport de recette fonctionnelle		PO LJT Corp DSI (Christophe Germain)	S25 & S27	
Phase 2 : Tests MVP et Go-Live	Plan de communication MVP		AMOA (The Best) PO LJT Corp DSI (Christophe Germain)	S25 ?	
Phase 2 : Tests MVP et Go-Live	Support de formation simplifiée des utilisateurs directs		PO LJT Corp DSI (Christophe Germain)	S26	

Budget

Projet : Gestionnaire de colis et stock

Budget Total : 23 850€

Budget Restant : 18 800€

Période Estimée : 1 mois à 1,5 mois

Hypothèses de Taux Journaliers Moyens (TJM) :

Pour cette estimation, nous avons utilisé les TJM suivants, représentatifs des coûts de notre ESN pour ces types de profils :

- 2 AMOA Expert : 1000€/jour/AMOA
- 2 AMOA Junior : 600€/jour/AMOA
- 2 Développeurs junior (LJT Corp) : 400€/jour/Développeur

Phase 0 : Reprise en main

- Audit de la situation
- Complément du CDC **uniquement sur l'MVP**
- Création RACI
- Évaluation du code existant
- Evaluation des compétences des développeurs juniors

Type d'Intervenant	Rôle Clé (ESN)	Jours-Hommes Estimés (JH)	Coût Estimé (HT)
1 AMOA Expert	Supervision stratégique, validation	1	1000€
1 AMOA Junior	Évaluation et rédaction des livrables.	3	1800€
2 Développeurs juniors	Évaluation de leurs compétences	1	800€
TOTAL Phase 0		3	3600€

Poste	Budget prévu (€)	Dépensé (€)	Restant (€)	Écart (€)	Commentaire
Phase 0 : Reprise en main	3 600,0 €				Validé
Phase 1 : Développement	11 000,0 €				En cours

Phase 2 : Tests MVP et Go-Live	7 800,0 €				A planifier
Phase 3 : Développements Complémentaires	?				A planifier

Suivi Budgétaire Détaillé du Projet DIGICHEESE

Dernière mise à jour : 22 juillet 2025, 15:00 CEST

Période de Suivi : Depuis le début du projet

Budget Total Prévu

201 200 €

Budget initial du redressement MVP.

Dépenses Réelles (Cumul)

50 500 €

Total dépensé à ce jour.

% Consommé

25%

Pourcentage du budget total consommé.

Écart Budgétaire

+150 700 €

Différence : Budget Restant (positif = bon).

Catégorie Budgétaire	Poste Budgétaire Détaillé	Budget Prévu (Total)	Dépenses Réelles (Cumul)	% Réalisé	Écart (€)	Statut	Commentaires / Justifications
1. Prestations Externes							
Prestations Externes	Prestation The BEST (AMOA Redressement)	60 000 €	20 000 €	33%	-40 000 €	Vert	Facturation au jalon, 1ère facture reçue.
Prestations Externes	Prestation Développeur Senior / CDP Tech (si ext.)	30 000 €	5 000 €	17%	-25 000 €	Vert	Démarrage récent, 1ère semaine facturée.
2. Ressources Internes LJT Corp							
Ressources Internes	Coûts Équipe LJT Corp (développement)	80 000 €	25 000 €	31%	-55 000 €	Vert	Suivi des heures travaillées et coût journalier moyen.
3. Licences & Outils							
Licences & Outils	Licences Logicielles (nouvelles)	5 000 €	0 €	0%	-5 000 €	Vert	À prévoir pour le Go-Live MVP.
4. Divers & Imprévus							
Divers	Provision pour Imprévus	21 200 €	0 €	0%	-21 200 €	Vert	Marge pour les risques non identifiés ou les dépassements mineurs.
TOTAUX		201 200 €	50 000 €	24.85%	+151 200 €	Vert	Le projet est en phase de démarrage du redressement, l'écart est positif (moins de dépenses que prévu à ce stade).

Suivi des Risques du Projet DIGICHEESE

Dernière mise à jour : 22 juillet 2025, 15:08 CEST
Vue : Risques Actifs

Risques Critiques Actifs
1
Risques nécessitant une action immédiate.

Risques Majeurs Actifs
2
Risques nécessitant une surveillance rapprochée.

Total Risques Actifs
5
Nombre total de risques ouverts/en cours.

Risques Mitigés cette Semaine
1
Nombre de risques dont l'impact a été réduit.

ID	Description du Risque	Catégorie	Impact	Probabilité	Sévérité	Plan d'Atténuation / Action	Propriétaire	Statut	Date de Mise à Jour
RISK001	Compétences techniques insuffisantes de LJT Corp pour les modules complexes.	Technique	Élevé (Retard Go-Live, Qualité)	Moyenne	● Élevée	Intégration d'un architecte/développeur senior. Revues de code systématiques.	The BEST	En Suivi	2025-07-22
RISK002	Faible disponibilité des utilisateurs clés pour les UAT du MVP.	Humain/Org.	Élevé (Non-validation, Non-adoption)	Moyenne	● Élevée	Planification UAT à l'avance, communication Direction DG.	DIGICHEESE DSI	Ouvert	2025-07-22
RISK003	Dérive du périmètre (Scope Creep) sur l'MVP.	Fonctionnel	Moyen (Retard, Coût)	Faible	● Moyenne	Cadrage strict du MVP, processus de gestion des demandes de changement.	The BEST	Mitigé	2025-07-20
RISK004	Problèmes de performance après le Go-Live du MVP.	Technique	Moyen (Satisfaction, Stabilité)	Faible	● Moyenne	Tests de charge/performance avant Go-Live. Monitoring post-prod.	LJT Corp	En Suivi	2025-07-18
RISK005	Résistance au changement des utilisateurs (vs. ancienne application Access).	Humain/Org.	Élevé (Adoption faible)	Moyenne	● Élevée	Plan de conduite du changement (comm., formation, champions).	DIGICHEESE DSI	Ouvert	2025-07-22
RISK006	Manque de documentation technique et fonctionnelle.	Documentation	Faible (Maintenance difficile)	Élevée	● Faible	Exigence de documentation pour chaque user story.	LJT Corp	En Suivi	2025-07-15

***Sévérité: *** Calculée en fonction de l'impact et de la probabilité.
Statut: * Ouvert (actif, aucune action en cours), En Suivi (action d'atténuation en cours), Mitigé (action effectuée, impact réduit), Fermé (risque non avéré ou géré).

td> Faible Faible Intérêt / Faible Influence

(Aucune partie prenante identifiée dans cette catégorie avec les données fournies)

Stratégie : Les surveiller et les tenir informés de manière minimale.
Haut Intérêt / Faible Influence

- **DIGICHEESE - Utilisateurs Clés / Gestionnaires**
- **LJT Corp - Développeurs**

Stratégie : Les tenir informés régulièrement, surveiller leur nature, s'assurer que leur bonne note est prise en compte sans qu'ils ne dictent la décision stratégique.

Tableau de Bord de Suivi de la Satisfaction Utilisateur

Dernière mise à jour : 22 juillet 2025, 15:15 CEST
Période : Dernier mois (post Démon/UAT initiales)

Score de Satisfaction Moyen

3.8 / 5

Basé sur les enquêtes et feedbacks directs.

Utilisateurs Satisfaits

75%

Utilisateurs ayant donné un score >= 4/5 ou feedback positif.

Points Forts Identifiés

3

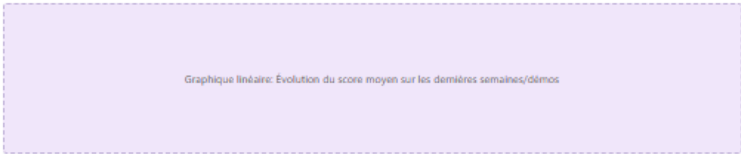
Thèmes récurrents de satisfaction.

Points à Améliorer

5

Thèmes récurrents de frustration/suggestion.

Tendance du Score de Satisfaction



Tendances : -- Stable (Légère amélioration après les premières démos, à confirmer après Go Live).

Répartition des Feedbacks (Types)



Actuellement : 60% Positif, 25% Neutre, 15% Négatif. (Après démos initiales)

Derniers Retours Utilisateurs (Exemples)

Utilisateur: Marie D. (Service Colis)

2025-07-20

★★★★☆

Point Positif

"L'interface est beaucoup plus moderne et agréable que l'ancienne version Access. La navigation est intuitive."

Utilisateur: Jean L. (Service Cadeaux)

2025-07-19

★★★★☆

Suggestion

"J'aimerais une fonction de recherche plus avancée pour les colis par date de réception. C'est un peu limité pour l'instant."

Utilisateur: Sophie R. (Administration)

2025-07-18

★★★☆☆

Point Négatif

"La gestion des stocks pour les petits articles cadeaux est encore trop complexe, je perds du temps par rapport à mon ancien fichier."

Utilisateur: Marc T. (Service Colis)

2025-07-17

★★★★★

Point Positif

"La rapidité d'enregistrement d'un nouveau colis est impressionnante. C'est un gain de temps énorme !"

* Les feedbacks sont recueillis via des enquêtes post-démos, les sessions d'UAT et le support utilisateur.
* Un score de 5 étoiles (★★★★★) indique une satisfaction maximale.

td> Faible Faible Intérêt / Faible Influence

(Aucune partie prenante identifiée dans cette catégorie avec les données fournies)

Stratégie : Les surveiller et les tenir informés de manière minimale.
Haut Intérêt / Faible Influence

- **DIGICHEESE - Utilisateurs Clés / Gestionnaires**
- **LJT Corp - Développeurs**

Stratégie : Les tenir informés régulièrement, recueillir leurs retours, s'assurer que leurs besoins sont pris en compte sans qu'ils ne dictent les décisions stratégiques.

Tableau de Bord de Suivi des Délais du Projet DIGICHEESE

Dernière mise à jour : 22 juillet 2025, 15:10 CEST

Projet : Redressement MVP DIGICHEESE

Avancement Global MVP

70%

Projet : Dans les temps ↔

Jalon Go-Live MVP

28 Jours Restants

Date Cible : 2025-08-19 (Prévue S33)

Date Prévue Actuelle : 2025-08-15 (Prévue S33) ▲

Retard Cumulé

0 Jours

Écart par rapport au planning initial du redressement.

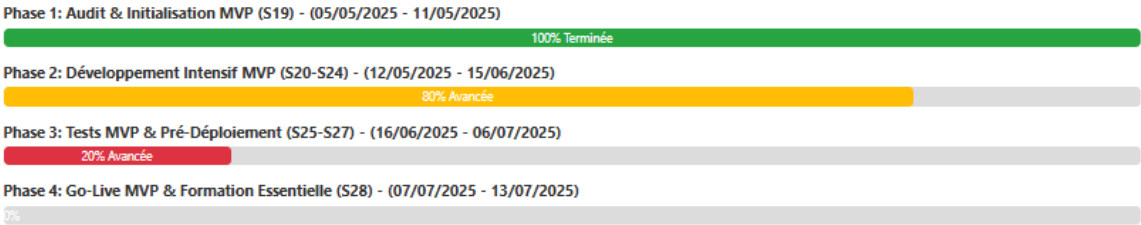
Prochain Jalon

Fin Développement MVP

Date Cible : 2025-07-28

Statut : Vigilance ↔

Avancement des Phases Clés du MVP



Jalons Critiques du Projet

Jalon	Description	Date Planifiée	Date Réelle/Estimée	Écart (Jours)	Statut	Commentaires
M01	Validation Audit & Plan Redressement	2025-05-10	2025-05-10	0	● Terminé	Jalon atteint comme prévu.
M02	Fin Développement Back-end MVP	2025-06-07	2025-06-10	+3	● En Retard	Léger retard dû à la complexité des intégrations.
M03	Fin Développement Front-end MVP	2025-07-05	2025-07-12 (Est.)	+7	● À Risque	Dépend des corrections Back-end. Action corrective en cours.
M04	Recette Utilisateur (UAT) MVP	2025-07-19	2025-07-26 (Est.)	+7	● À Risque	Dépend de la fin du développement. Plan de compression des UAT.
M05	Go-Live MVP Production	2025-07-28	2025-08-04 (Est.)	+7	● Critique	Jalon prioritaire. Nécessite une mobilisation maximale.

td> Faible Faible Intérêt / Faible Influence

(Aucune partie prenante identifiée dans cette catégorie avec les données fournies)

Stratégie : Les surveiller et les tenir informés de manière minimale.

Haut Intérêt / Faible Influence

- **DIGICHEESE - Utilisateurs Clés / Gestionnaires**
- **LJT Corp - Développeurs**

Stratégie : Les tenir informés régulièrement, recueillir leurs retours, s'assurer que leurs besoins sont pris en compte sans qu'ils ne dictent les décisions stratégiques.

Tableau de Bord de Suivi du Périmètre du Projet DIGICHEESE

Dernière mise à jour : 22 juillet 2025, 15:20 CEST

Contexte : Périmètre MVP (Scénario 3)

Fonctionnalités MVP Définies 12 Total des User Stories/Fonctionnalités du MVP.	Fonctionnalités MVP Terminées 8 Fonctionnalités livrées et validées pour le MVP.	% Avancement Périmètre MVP 67% Progression vers la complétion du MVP.
Dérive de Périmètre (Scope Creep) Non Nombre de demandes d'ajout non-MVP acceptées.		

Liste des Fonctionnalités Clés du MVP

GEST-COLIS-001 : Enregistrement Nouveau Colis Permet la saisie des informations d'un colis à son arrivée (numéro, expéditeur, destinataire, date).	Terminé
GEST-COLIS-002 : Recherche et Consultation Colis Permet de rechercher des colis par divers critères et de consulter leur détail.	Terminé
GEST-STK-001 : Gestion Stock Cadeaux (Ajout/Retrait) Permet d'enregistrer les entrées et sorties de chaque type de cadeau en stock.	En Cours
GEST-COLIS-003 : Attribution Colis à Destinataire Fonctionnalité pour lier un colis enregistré à son destinataire final.	En Cours
GEST-STK-002 : Inventaire Stock Cadeaux (MVP) Vue simple des niveaux de stock actuels par type de cadeau.	À faire
ADMIN-001 : Gestion Utilisateurs et Rôles Simples Permet la création et modification des comptes utilisateurs essentiels du système. *	À faire

Demandes de Changement / Hors Périmètre (Hors MVP)

CR-001 : Rapport Avancé Stocks Cadeaux Demande d'un rapport détaillé avec filtres et export. (Reportée Post-MVP)	Rejetée pour MVP
CR-002 : Intégration Système de Facturation Externe Intégration avec le module de facturation pour automatiser les frais de port. (Reportée Post-MVP)	Rejetée pour MVP
CR-003 : Notifications Push Colis Arrivés Notifications pour les destinataires de colis. (En cours d'analyse si MVP ou Post-MVP)	En Attente

* Ce tableau de bord se concentre exclusivement sur les fonctionnalités définies pour le Produit Minimum Viable (MVP).
* Toute nouvelle demande passe par un processus de validation strict pour éviter la dérive du périmètre.

Tableau de Bord de Suivi des Ressources du Projet DIGICHEESE

Dernière mise à jour : 22 juillet 2025, 15:25 CEST
Période de Suivi : Semaine courante

Ressources Clés Disponibles

5 / 5

Toutes les ressources critiques sont affectées et disponibles.

Charge Globale Équipe LJT Corp

85%

Niveau d'occupation moyen de l'équipe de développement LJT Corp.

Ressources Externes

2

Nombre de consultants externes (The BEST, Développeur Senior).

Points de Blocage liés aux Ressources

0

Aucun bloquant majeur identifié cette semaine.

Détail des Ressources Clés et Charge de Travail

Ressource	Rôle Principal	Entité	Disponibilité Semaine	Charge de Travail	Statut	Commentaires
Pilotage & AMOA						
John Doe	Chef de Projet / Facilitateur Agile	The BEST	● 5 jours / 5	90%	● Disponible	Pleine disponibilité, coordonne les équipes.
Alice Dupont	Product Owner (PO)	DIGICHEESE DSI	● 3 jours / 5	75%	● Limitée	Également sur opérations courantes.
Développement & Technique						
Team Lead LJT Corp	Chef d'équipe Dev / Dev Senior	LJT Corp	● 5 jours / 5	95%	● Disponible	Charge élevée mais gérable.
Devs LJT Corp (x3)	Développeurs	LJT Corp	● 5 jours / 5	80%	● Optimale	Tâche attribuée selon vélocité.
Expert Technique Ext.	Architecte / Développeur Senior	Consultant	● 4 jours / 5	80%	● Disponible	Renfort clé, apporte expertise.
Utilisateurs Clés & Validation						
Utilisateurs Clés (x2)	Experts Métiers / Testeurs UAT	DIGICHEESE	● 1 jour / 5	100%	● Sous Tension	Disponibilité très limitée, à planifier avec soin pour les UAT.

***Disponibilité Semaine : *** Jours/temps alloués au projet par rapport au temps de travail standard.
***Charge de Travail : ** Estimation du taux d'occupation de la ressource sur le projet. Peut être basée sur les sprints (agile) ou les tâches planifiées.
***Statut : ** Indique la santé de la ressource (disponible, limitée, sous tension, indisponible).

Tableau de Bord de Suivi des Livrables du Projet DIGICHEESE

Dernière mise à jour : 22 juillet 2025, 15:28 CEST
Contexte : Redressement MVP



Liste des Livrables Clés du Projet

ID Livrable	Description du Livrable	Responsable	Date Cible	Date Réelle/Est.	Statut	Commentaires Clés
D-AUDIT-001	Rapport d'Audit du Projet	The BEST	2025-05-10	2025-05-10	Terminé	Validé par le COPIL.
D-PLAN-001	Plan de Redressement (Scénario 3)	The BEST	2025-05-15	2025-05-15	Terminé	Approuvé par la Direction.
D-CODE-001	Code Source Back-end MVP (première version)	LJT Corp	2025-06-07	2025-06-10	En Revue	Léger retard de 3 jours. En attente de revue par The BEST.
D-CODE-002	Code Source Front-end MVP (première version)	LJT Corp	2025-07-05	2025-07-12 (Est.)	En Cours	Dépend de D-CODE-001. En phase de développement intensif.
D-DOC-001	Spécifications Fonctionnelles Détaillées MVP	DIGICHEESE DSI	2025-06-20	2025-07-01	Retardé	Finalisation plus longue que prévue due à la consolidation des besoins.
D-TEST-001	Plan de Tests & Cas de Tests MVP	LJT Corp	2025-07-10	2025-07-15 (Est.)	En Cours	Préparation en cours, dépend des développements.
D-UAT-001	Rapport de Recette Utilisateur (UAT) MVP	DIGICHEESE DSI	2025-07-26	À définir	Planifié	Date dépendante de la fin du développement et des ressources utilisateurs.
D-GO-LIVE-001	Déploiement MVP en Production	LJT Corp / DIGICHEESE DSI	2025-08-04	À définir	Planifié	Jalon critique.

* Ce tableau liste les livrables clés du projet de redressement MVP.
* Les statuts sont mis à jour après chaque point d'avancement (COPROJ / COPIL).

Tableau de Bord de Suivi de la Qualité du Projet DIGICHEESE

Dernière mise à jour : 22 juillet 2025, 15:30 CEST
Contexte : Phase de Développement MVP

Bugs Critiques Actifs

1

Défauts bloquants impactant le MVP.

Bugs Majeurs Actifs

3

Défauts importants à corriger rapidement.

Couverture des Tests Automatisés

75%

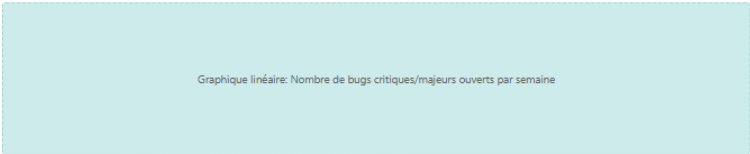
Pourcentage de code couvert par les tests unitaires/intégration.

Dette Technique (SonarQube Score)

B

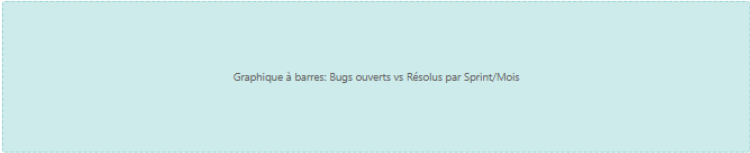
Indice de la maintenabilité et propreté du code.

Évolution des Bugs Actifs (Critiques & Majeurs)



Tendance : ↘ En diminution (Efforts de correction visibles après mise en place de The BEST).

Taux de Résolution des Bugs



L'objectif est d'avoir plus de bugs résolus qu'ouverts pour réduire le backlog.

Liste des Bugs Actifs (Top Priorité)

ID Bug	Description	Criticité	Module	Assigné à	Statut	Date de Signalement
BUG-MVP-001	Impossible d'enregistrer un nouveau colis si le destinataire est inconnu.	Critique	Gestion Colis	Dev Team LJT	En Cours	2025-07-20
BUG-MVP-002	Erreur lors de la recherche de colis par date dans certains cas.	Majeur	Recherche	Dev Team LJT	En Cours	2025-07-19
BUG-MVP-003	Affichage incorrect des quantités en stock pour les cadeaux "Premium".	Majeur	Gestion Stock	Dev Team LJT	Ouvert	2025-07-21
BUG-MVP-004	Le filtrage des utilisateurs par rôle ne fonctionne pas correctement en administration.	Majeur	Administration	Dev Team LJT	Ouvert	2025-07-22
BUG-MVP-005	Message d'erreur peu clair lors de la déconnexion.	Mineur	Authentification	Dev Team LJT	Ouvert	2025-07-20

* Les données sont basées sur les outils de suivi des défauts (Jira, ou similaire) et les rapports des outils de qualité de code (SonarQube, etc.).
* Un bug "Critique" bloque une fonctionnalité essentielle ; "Majeur" affecte significativement l'utilisation ; "Mineur" est une anomalie visuelle ou non bloquante.

